**Puncte de vedere**

**privind**

**Strategia Naţională de Cercetare, Dezvoltare şi Inovare 2014 – 2020**

**Varianta aprilie 2014**

În urma apariţiei pe site-ul M.Ed.N. a unui aşa-zis proiect de H.G. privind Strategia Natională de Cercetare, Dezvoltare şi Inovare 2014 – 2020, realizată de un consorţiu condus de U.E.F.I.S.C.D.I., ce ar fi lucrat în perioada decembrie 2012 - decembrie 2013, este necesară o comparaţie între cele două variante, cea din decembrie 2013 (analizată şi publicată, inclusiv pe site-ul federaţiei) şi cea din aprilie 2014, ce ar sta la baza respectivului proiect de act normativ.

Constatăm de la început câteva dezinformări grave, în încercarea ministerului de a prezenta corectitudinea elaborării şi “baza largă” a consultărilor ce au stat la baza proiectului de strategie:

1- Consorţiul condus de U.E.F.I.S.C.D.I., nu se specifică în urma cărei competiţii a câştigat acest contract, a fost finanţat în baza unui contract, ce a intrat în vigoare în ianuarie 2013 şi ce urma a fi realizat pe durata a 10 luni, cu o valoare totală a contractului de 3.500.000 lei;

2- Obiectivul general al proiectului era elaborarea **„Strategiei Naţionale în domeniul cercetării, dezvoltării tehnologice şi inovării pentru perioada 2014-2020”** şi a instrumentelor principale de implementare – **„Planul Naţional CDI 2014-2020”** şi componenta din **Programul Operaţional Sectorial cu obiectivul tematic „Consolidarea cercetării, dezvoltării tehnologice şi inovării pentru perioada 2014-2020”**;

3- [**Analysis and Evidence Base of the R&D&I Market in Romania**](http://www.poscce.research.ro/ro/node/node/nid/2438) – ar fi un proiect realizat de JASPERS la solicitarea MEN ca etapă inițială în procesul de elaborare a Strategiei Naționale de CDI 2014-2020 – 11 aprilie 2013 - se evită a se spune cât a mai costat şi această acţiune, în afară altor probleme pe care le-am semnalat deja;

4- Se înregistrează schimbări majore atât în ceea ce priveşte cuprinsul, cât şi în lista de abrevieri, iar din punct de vedere al “actorilor” se remarcă dispariţia capitolului **6.3 ACTORII SISTEMULUI CDI – ROLURI ŞI RESPONSABILITĂŢI ;**

şi enumerarea ar putea continua, dar ar încărca prea mult analiza, mai ales că dezinformarea se continuă şi în Nota de fundamentare a proiectului propus.

Este evidentă atât lipsa de cunoştinţe minimale în ceea ce priveşte limba română, cadrul normativ European, dar şi a cunoaşterii activităţii de cercetare ştiinţifică propriu-zisă. Încercarea de a satisface cerinţele clientelei universitare şi de a acoperi deturnările fondurilor europene din etapa anterioară 2007-2013, ce a determinat ca strategia anterioară să fie un eşec, uşor de prevăzut şi semnalat de altfel la timpul respectiv, nu a constituit un avertisment sau, aşa cum le place “autorilor” să spună- o lecție învăţată . Dovada cea mai bună este faptul că au rămas aceeaşi autori pentru strategie, cu acoperirea M.F.E. şi chiar la nivel mai înalt, ceea ce explică “neglijenţa” de a corela versiunile strategiei, cu datele din Acordul de parteneriat, nota de fundamentare, alte documente elaborate şi adoptate de guvernul român şi transmise la Bruxelles ( a se vedea Strategia Naţională pentru Dezvoltare Durabilă orizonturi 2013-2020-2030, P.N.R. ş.a.). Se impune întrebarea de cine a fost elaborată varianta aprilie 2014, ţinând cont de precizarea pentru varianta din decembrie 2013, cum că ar fi fost elaborată “**în cadrul consorţiului care implementează proiectul „Elaborarea strategiei naţionale în domeniul cercetării, dezvoltării tehnologice şi inovării””,** cu ce fonduri şi în baza a ce?

Fără a trece la o analiză în detaliu, doar prin comparaţia celor două structuri a Cuprinsului celor două variante , se disting clar diferenţe de fond, nu numai de formă.

a- Astfel dispar din angajamentele privind Viziunea, ori în totalitate, ori numai precizarea “cel puţin”, atunci când este vorba de finanţarea domeniului cu 1% din P.I.B., în 2020, în punctele privind Asigurarea Resurselor, respectiv Credibilizarea parteneriatului public-privat, la varianta din aprilie 2014.

b- Relevantă este şi dispariţia din viziunea din aprilie a angajamentului privind “*Masa critică de cercetători.* Baza de resurse umane active în CDI (raportată la populaţie)”, prezentă în varianta din decembrie 2013.

Exemplific în continuare, citând din cele două strategii, diferenţele, care la prima vedere ar fi numai de formă:

A- Varianta 5 decembrie 2013

“Noul ciclu începe în 2014 şi se întinde până în 2020. Documentul de faţă cuprinde principiile, obiectivele – de la cele generale, până la acelea operaţionale – şi un sumar al măsurilor care guvernează perioada 2014-2020.

Deciziile şi acţiunile descrise în continuare au la bază **un examen critic al experienţelor strategice deja acumulate (mai ales în intervalul 2007-2013)**, precum şi o evaluare prospectivă a capacităţii şi perspectivelor de cercetare şi inovare în România.1

1 A se vedea capitolul 2 de mai jos pentru un rezumat al rezultatelor evaluării Strategiei care se încheie în 2013; şi Anexa 2 pentru un sumar al aspectelor procedurale ale acestei evaluări şi ale elaborării noii Strategii de CDI.

Documentul de faţă este compus din mai multe secţiuni principale:

- introducerea şi documentul *Viziunii pentru cercetarea şi inovarea românească în 2020*;

- un bilanţ al experienţei strategice anterioare;

- rezumatul obiectivelor generale şi specifice ale Strategiei de CDI 2014-2020;

- obiectivele operaţionale ale Strategiei, care acoperă un mix de politici publice (*policy mix*) în domeniul cercetării, dezvoltării şi inovării;

- setul **de ţine** strategice pentru perioada 2014-2020;

- **descrierea guvernanţei** sistemului de CDI pentru intervalul strategic relevant;

- anexe privind priorităţile de specializare inteligentă şi procesul de elaborare a Strategiei.

***Strategia de cercetare, dezvoltare şi inovare 2014-2020* (SNCDI 2020) trebuie înţeleasă** alături de principalul său instrument de implementare, *Planul naţional de cercetare, dezvoltare şi inovare 2014-2020* (PNCDI3), precum şi de un instrument conex, *Planul operaţional sectorial pentru cercetare, dezvoltare şi inovare 2014–2020* (POS-CDI)”.

B- Varianta aprilie 2014

„Noul ciclu începe în 2014 şi se întinde până în 2020. *Strategia națională de cercetare, dezvoltare şi inovare 2014-2020*, **denumită în continuare Strategia CDI 2014-2020 (SNCDI 2020), sau, încă, Strategia**, cuprinde principiile, obiectivele şi un sumar al măsurilor recomandate pentru perioada amintită.

Deciziile şi acţiunile descrise în continuare au la bază **un examen critic al experienţelor strategice acumulate în intervalul 2007-2013,** precum şi o evaluare prospectivă a capacităţii şi perspectivelor de cercetare şi inovare în România. Toate acestea au fost avansate în cadrul unui exerciţiu anticipativ, bazat pe colaborarea unui număr mare de experţi, pe validarea propunerilor de către operatorii interesaţi, ca şi pe proceduri care au permis consultarea “online” cu comunitatea CDI.

Documentul de faţă este compus din mai multe secţiuni principale:

- Introducerea, care constă dintr-un scurt bilanţ al experienţei strategice anterioare şi o *Viziune pentru cercetarea şi inovarea românească în 2020*;

- Obiectivele generale şi specifice ale Strategiei CDI 2014-2020;

- Direcţiile şi liniile de acţiune care susţin obiectivele specifice;

- Impactul anticipat al Strategiei CDI 2014-2020;

- Descrierea guvernanţei sistemului CDI pentru intervalul strategic 2014-2020.

**Strategia este pusă în practică printr-o serie de instrumente**, în principal prin *Planul naţional de cercetare, dezvoltare tehnologică şi inovare 2014-2020* (PNCDI\_3) şi prin *Programul Operațional “Competitivitate” - Axa Prioritară „Cercetare, dezvoltare tehnologică şi inovare pentru susținerea afacerilor și competitivitate”*, alături de alte politici publice în sectoare conexe (fiscale, educaţionale, etc.), desfășurate prin instrumente de tipul *Program Operațional Regional*, *Program Operațional „Capacități Umane”*, *Programul Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative*, *Programul Național pentru Dezvoltare Rurală”*.

Obs.: Dacă la o analiză superficială ar părea un copy-paste, ceea ce s-ar părea că a fost şi intenţia autorilor, deoarece nu era o noutate şi a apărut o anumită indiferenţă faţă de aceste acuze, având în vedere experienţele avute cu demnitari de marcă, la o analiză atentă se remarcă diferenţele privind atât perioada considerată pentru examenul critic, cât şi privind modul înţelegere şi de punere în practică .

De remarcat este la varianta din aprilie 2014 şi multitudinea de variante de denumire acceptate, ca să acopere orice referire la document, anterioară apariţiei acestuia şi să nu cuprindă “naţională”. Toate greşelile de redactare şi mai ales de utilizare a unor termini ce nu se regăsesc în limba română, de tipul “guvernanţă”aparţin autorilor. Pe parcurs, în afară de cuvintele şi expresiile inventate de autori, se continuă această practică cu “defragmentarea şi/sau internaţionalizarea” ş.a., asupra cărora nu voi mai reveni, fiind scăpări de cultură general şi oricum mai puţin nocive decât prevederile acestor aşa zise Strategii naţionale.

c- Un alt punct din acelaşi Cuprins, al ambelor variante- ABREVIERI, este de maxim interes, trădând aparteneţa autorilor şi pe cale de consecinţă intenţiile clientelei universitare, pe care au servit-o şi o servesc. Seconstată că au dispărut:

UEFISCDI, SRAPS-CDI, POS-CDI, OPC, PCT, PNCDI-2, CNE şi “experimentală” după dezvoltare, dar a apărut:

AN-CDI, CC-CDI, ERA, POC, POCU, POR, PODR, UE, USPTO, UP-CDI, CNPST a devenit CNPSTI şi bineînţeles ELI-NP.

De remarcat apariţia UP-CDI şi dispariţia doar de la abrevieri a OPC, care, pe înţelesul tuturor înseamnă: Unitatea de politici CDI din cadrul MEN (invenţie, fără corespondent în acte normative existente), respectiv Organizaţii publice de cercetare (tot o invenţie fără corespondent în acte normative), dar care se regăseşte în documente,încă o dovadă a acurateţii şi seriozităţii demersurilor.

Este de subliniat dispariţia **UEFISCDI** Unitatea Executivă pentru Finanţarea Învăţământului Superior, Cercetării, Dezvoltării şi Inovării, această structură de dirijat fondurile Cercetării Ştiinţifice-Dezvoltării Tehnologice către structurile clientelare din Învăţământul Superior (pentru care a fost creat şi adaptat prin acte normative succesive pentru a dirija inclusiv fondurile C.Ş.-D.T.). Dacă în momentul emiterii versiunii (aprilie 2014) situaţia politică generată de ieşirea PNL din USL, a determinat promovarea unui act normativ de către PSD, ce viza desfiinţarea UEFISCDI, evoluţiile ulterioare însă au determinat stoparea proiectului, astfel că structura a rămas. Nu acelaşi lucru se poate spune despre CNE – Consiliul Naţional de Etică, care a avut un rol decisiv în „bătălia” plagiatelor şi care este „normal” să dispară, în cadrul politicii de ştergere a urmelor.

d- Capitolul 4 – Direcţii principale de acţiune, subcapitolele 4.3şi 4.4, prin transformarea “inteligentă”nu numai a titlului, dar şi a conţinutului, cuplat cu nou apăruta în lista de ABREVIERI – ELI-NP, ne arată clar unde se vor duce fondurile destinate C.Ş.-D.T., mai ales că, în cadrul documentului mai apar referiri explicite la, ce direcţii vor fi încurajate la finanţare. Prezint evoluţiile menţionate mai sus:

C- 5 decembrie 2013

**4.3 CONCENTRAREA ACTIVITĂŢILOR DE CDI ÎN DOMENII CU RELEVANŢĂ PUBLICĂ 31**

**4.4 SUSŢINEREA ASPIRAŢIEI CĂTRE CERCETAREA LA FRONTIERA CUNOAŞTERII 33**

4.4.1 CERCETARE FUNDAMENTALĂ ŞI EXPLORATORIE DE FRONTIERĂ 34

4.4.2 INFRASTRUCTURI MAJORE ŞI CLUSTERE DE INOVARE 35

4.4.3 ACCES LA CUNOAŞTERE 36

4.4.4 INSTITUT DE STUDII AVANSATE 37

D- aprilie 2014

**4.3 SOLUŢII INOVATOARE PENTRU SECTORUL PUBLIC 23**

**4.4 CERCETARE FUNDAMENTALĂ ȘI DE FRONTIERĂ 25**

4.4.1 DIRECTII DE CERCETARE FUNDAMENTALĂ 25

4.4.2 ACCES LA CUNOAŞTERE 26

Obs.: Deci prin introducerea “inovatoare pentru sectorul public” s-a trecut direct la cercetarea fundamentală, iar coroborând cu ce am prezentat mai înainte este clară destinaţia fondurilor, în condiţia în care despre Centrul internaţional pentru cercetări avansate “Fluvii, Delte, Mări “ DANUBIUS “”, nu se face nici un fel de referire, decât la Infrastructuri majore şi clustere de inovare, dar cu accent pe ELI-Măgurele,” investiţie déjà angajată”.

E- aprilie 2014

“Dincolo de impactul științific major, astfel de proiecte de infrastructură **promit beneficii** în cercetarea aplicată şi în economie, **stimulând aglomerarea competitivă de resurse umane**, financiare şi **de creativitate**. **Strategia susţine** investiţia în mari infrastructuri, precum şi alte **tipuri de parteneriate bazate pe ştiinţă, concentrate geografic şi orientate spre** **comercializarea ideilor ştiinţifice şi tehnologice”.**

Obs.: Ridicolul justificărilor se pare că nu are limite la autorii strategiei, care “văd” în construcţia unei infrastructuri şi o dotare cu aparatură, un impact major asupra ştiinţei şi o aduce la nivel de parteneriat, nu de cercetare, ci bazat pe ştiinţă şi se vede pe aglomerări competitive. Se remarcă în tot documentul confuzia voită între ştiinţă şi cercetare ştiinţifică, nu numai în paragraful prezentat mai sus, aşa avem expresii de genul “înfiinţarea unui oraş al ştiinţei”, “promovarea interesului pentru ştiinţă”, chiar şi titluri de subcapitole “EDUCAŢIE ÎN ŞTIINŢE ŞI TEHNOLOGIE ŞI COMUNICAREA ŞTIINŢEI”

e- La capitolul ŢINTE, sugestivă este specificarea în privinţa finanţării:

F-5 decembrie 2013

“....au la bază premisa că, până în 2020, bugetul public pentru CDI **va atinge 1% din PIB**, antrenând cheltuieli private de CDI de valoare egală.”

G-aprilie 2014

“…ţintele de mai jos au la bază premisa că, până în 2020, cheltuielile publice pentru cercetare vor creşte treptat**, până la 1% din PIB,** la care se adaugă facilităţile fiscale – ajutorul indirect – pentru firmele private”.

Obs.: Este exact ce s-a mai prezentat privind preluarea prin copy-paste a unui text şi modificarea a unu sau două cuvinte, în cazul prezentat, s-a înlocuit “până la” cu “va atinge” sau nu. În acest capitol apar diferenţe majore privind zona privată, unde precizia cheltuielilor a fost sacrificată în aprilie 2014, iar impactul economic preconizat a fost modificat , cu scopul eliminării unor ţinte cuantificabile, în concordanţă şi cu introducerea la “Antrenarea sectorului privat” a ţintei:

“ **IMM inovative care colaborează cu alţii (%)”**- cine or fi aceştia???

f- Despre Guvernanţă, nu este cazul să comentăm, deoarece nu există în limba română, conform DEX, iar dacă am încerca să intuim ce ar fi dorit autorii să transmit, dat fiind că a apărut şi UP-CDI, o altă invenţie, fără bază legală, consider că nu este scopul unei strategii a C.Ş.-D.T. să înlocuiască baza legală de organizare şi funcţionare a domeniului, ce ar fi trebuit modificată şi pusă în corespondenţă cu prevederile Cartei Europene a Cercetătorului şi Codului de conduită de recrutare a Cercetătorului, încă din 2005.

g- Anexa, care a înlocuit cele 3(trei) anexe ale variantei din 5 decembrie, aduce o completare şi o clarificare:

1- cât va fi contribuţia guvernului (din fonduri publice) la marile investiţii (infrastructuri prioritare la nivel de U.E.), fără o defalcare pe obiectivele din Strategie, deci, deci cu posibilitatea de a se acoperi orice;

2- se clarifică de ce a fost nevoie de modificări în preambulul capitolului ŢINTE, în 2020 vom avea **0,97% din PIB** şi nu 1% cum se angaja în Viziune.

h- Nu se va analiza desconsiderarea cercetătorului ştiinţific şi a personalului din cercetare român, denaturarea unor iniţiative europene (ERA, Catedrele ERA, ESFRI), finanţarea discriminatorie şi eliminarea finanţării instituţionale, pe care le vom ilustra mai jos, prin câteva extrase din versiunea aprilie 2014.

**H-** **Încurajarea atragerii cercetătorilor cu competențe avansate din străinătate pentru conducerea de proiecte într-o instituţie gazdă din România.**

**I- Înființarea unor catedre (de tip “ERA chairs”) pentru atragerea cercetătorilor sau cadrelor universitare de renume**

**J- Strategia susţine măsuri de creştere a atractivităţii carierei de cercetare, ce impun şi regândirea parţială a sistemului de pregătire doctorală**

**K- Integrarea doctoranzilor şi tinerilor doctori în proiecte CDI**

**L- Crearea cadrului legal adecvat, inclusiv a unor proceduri clare şi simple, care să susţină iniţiativele de fuzionare a organizaţiilor publice de cercetare (inclusiv a fuziunilor între universităţi şi institute).**

**M- Criteriile de finanţare încurajează** iniţiativele de ***concentrare organizaţională***, atât în interiorul categoriilor de organizații publice de cercetare, cât şi între categorii diferite de organizații publice de cercetare (de exemplu, **fuziuni între universităţi şi institute).**

**N- Cercetarea fundamentală își propune** să crească contribuția României la **dezvoltarea Spațiului European al Cercetării (ERA).**

**O**- **Institutele de cercetare ale Academiei Române permit promovarea, la nivel internaţional, a identităţii ştiinţifice românești…**

**P-** Obligativitatea organizațiilor publice de cercetare de a publica toate posturile deschise în Euraxess şi de a adera **la Carta şi Codul European al cercetătorului.**

**Q**- **Pentru recuperarea decalajelor faţă de UE** în sectorul de cercetare, dezvoltare şi inovare, România are nevoie **de redimensionarea şi recalibrarea componentelor sistemice – resurse umane, organizaţii şi infrastructuri de cercetare.**

**Acţiunile transversale deservesc** simultan, direct şi indirect, atât **ştiinţa exploratorie** şi cercetarea fundamentală, cât şi priorităţile de specializare inteligentă şi cu relevanţă socială.

Obs.: Nu cred că mai este necesar un comentariu la citările de mai sus, iar părţile reliefate prin întărire sunt suficient de explicite, mai ales când vedem cât “de bine” este cunoscută recomandarea europeană privind C.Ş.-D.T.

i- Ca să nu ne abatem de la caracterul specific, pentru un domeniu, al unei strategii, vom ilustra mai jos, tot prin metoda citărilor din versiunea aprilie 2014.

**R- Defragmentarea sistemului poate creşte eficienţa şi eficacitatea** sa, iar concentrarea organizaţiilor de cercetare prin formarea de initiaţive multi-actor public-public şi public-privat, **colocalizare geografică** (ex: platforme, clustere, poli), **sau fuziuni**, poate **genera premisele unei focalizări a activităţilor CD cu impact asupra inovării**. **Strategia încurajează** indirect **concentrările**, **prin măsuri precum finanţarea instituţională după criterii care pot stimula concentrarea,** susţinerea unor clustere de inovare şi a **unor aglomerări geografice multi-actor în jurul infrastructurilor majore de tipul ELI-NP**, crearea centrelor de competenţă.

**S- Evaluarea are o *natură contextuală* –** ţine cont, la nivelul criteriilor şi indicatorilor, de dimensiunile relevante ale misiunii instituţiei evaluate **(de exemplu, dimensiunea educaţională a universităţilor, sau dimensiunea de asistenţă a politicilor publice a unor INCD);**

**T-** Urmând **principiul „resursele urmează excelenţa”, internaţionalizarea, și concentrarea vor cataliza** colaborările interdisciplinare şi, prin intermediul lor**, vor stimula ştiinţa** cu rezultate care răspund problemelor de interes general.

j- Din tot ce s-a prezentat până acum rezultă clar că Strategia şi/sau noul ciclu strategic “corespund exact” cu ce se declară în citatul de mai jos.

**U-** Noul ciclu strategic ţine seama **de împlinirile şi de nerealizările ultimelor două decenii de reformă a cercetării şi inovării,** ca şi de tendinţele internaţionale, care susţin o **cercetare ştiinţifică orientată mai puternic spre rezultate comensurabile, cu impact practic.**

Deoarece am analizat şi comentat versiuni ale S.N.C.D.I., publicate în 5 decembrie 2013 şi aprilie 2014, revin cu precizarea că textele marcate cu litere mari ale alfabetului latin şi /sau cuprinse între „ „, sunt citate din versiunile analizate.

Cum în versiunea aprilie 2014 a S.N.C.D.I. nu mai avem nici o referire la P.O.C., M.F.E. care s-a substituit autorităţii pentru C.Ş.-D.T. (care în realitate nu mai există, rolul atribuit M.E.N. prin „guvernanţa” din strategie, fiind doar pentru inducerea în eroare a C.E.) şi-a asumat o variantă a acestui plan, declanşând şi o solicitare de consultare publică, pe baza unui „ chestionar adoptat şi adaptat” preluat din Anexa 2 a versiunii Strategiei din 5 decembrie 2013. Bine înţeles că s-a adoptat şi în acest caz varianta on-line, uşor de „manevrat”, fiind o continuitate a acţiunii autorilor strategiei, care sunt „acoperiţi” de M.F.E.. Totuşi ne vom permite să constatăm şi să întrebăm:

- aşa zisa consultare este post-factum,

- când şi unde au fost implicaţi partenerii sociali în elaborarea acestui document ( deoarece la strategie am constatat cine sunt „actorii”, care în ultima versiune au rămas doar doi expliciţi-M.E.N. şi Academia Română),

- pe baza cărei strategii a fost elaborat, deoarece dacă versiunea invocată este 5 decembrie 2013, nu mai corespunde cu versiunea propusă ca proiect de H.G. şi pe cale de consecinţă nici prevederile POC nu mai corespund.

Capcana întinsă prin Chestionarul înaintat de M.F.E. este tipică politicii duse de d-l ministru E.O.Teodorovici de manipulare a C.E., iar lipsa unui răspuns este cea mai bună metodă de protest faţă de escrocheria ce se pregăteşte şi pentru perioada 2014-2020, o continuare a exerciţiului 2007-2013, cu aceaşi autori, aceleaşi clanuri universitare şi nu numai.

Este elocventă manipularea la care se încearcă să fim parte, dacă analizăm situaţia celei de a doua infrastructuri de interes european „Centrul internaţional pentru cercetări avansate “Fluvii, Delte, Mări “ DANUBIUS “”, „atât de importantă încât finanţare va începe în 2016”,situaţie ce nu se reflectă şi în Anexa la versiunea din aprilie 2014, privind prevederile bugetare pentru acel an.

Despre cum suntem puşi la punct privind opinia faţă de POC este de remarcat NOTA, din preambulul Chestionarului:

“ **Notă:**Obiectivele Tematice (OT 1 - *Consolidarea cercetării, a dezvoltării tehnologice și a inovării* și OT 2 - *Îmbunătățirea accesului și a utilizării și creșterea calității TIC),* precum și**Prioritățile de investiții selectate, corespund prevederilor art.5 din*REGULAMENTULUI (UE) NR. 1301/2013 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI din 17 decembrie 2013, privind Fondul european de dezvoltare regională*** *și dispozițiile specifice aplicabile obiectivului referitor la investițiile pentru creștere economică și locuri de muncă*(<http://www.fonduri-ue.ro/legislatie/legislatie-europeana/regulamente-europene-ro)>”.

iar despre cât de interesaţi sunt guvernanţi să poată prezenta la Bruxelles, că ar fi avut loc o “largă consultare”, se poate vedea din termenele şi solicitările repetate, ultima fiind pe 2 iunie la ora 7.06 PM, cu toate că data limită pentru transmiterea chestionarului era 30 mai 2014. Un alt aspect de remarcat este renunţarea la “versiunea în limba engleză”, de această dată ne având, deocamdată, decât “versiunea în limba română”, într-o tehnoredactare incalificabilă, ce ridică mari semen de întrebare, dacă mai era cazul, asupra calităţii pregătirii autorilor, bănuim absolvente/absolvenţi ale/ai unei universităţi de cercetare avansată, conform L.1/2011.

29 mai 2014

Preşedinte F.S.L.C.P.R.

Radu MINEA

P.S.: Acest document trebuie corelat cu **Puncte de vedere privind Strategia de Cercetare şi Inovare 2014 - 2020, Planul Naţional C.D.I. 2014 -2020 şi PO Competitivitate 2014 -2020 (Propunere privind componenta -Axa prioritară - Cercetare, Dezvoltare Tehnologică şi Inovare (CDI) pentru susţinerea afacerilor şi competitivitate)** din ianuarie 2014, ce se găseşte pe site-ul federaţiei.
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